



w sprawie oceny programowej kierunku teologia prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych, nauk o rodzinie i nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku teologia prowadzonego na Uniwersytecie Opolskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Opolskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim nie w pełni umożliwia studentom kierunku teologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Niewłaściwe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.
Kierunek został przyporządkowany w 78% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do nauk teologicznych oraz w 8% do filozofii, 6% do pedagogiki, 4% do psychologii, 2% do historii i 2% do nauk o kulturze i religii. O ile nauki teologiczne bezdyskusyjnie stanowią podstawy teoretyczne kierunku, to udział pozostałych dyscyplin w tym przyporządkowaniu świadczy o ich subsydiarnym charakterze i nie zapewnia osiągnięcia w tych dyscyplinach w pogłębionym stopniu wiedzy obejmującej wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi,



stanowiące zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku, uporządkowaną i podbudowaną teoretycznie wiedzę obejmującą kluczowe zagadnienia oraz wybrane zagadnienia z zakresu zaawansowanej wiedzy szczegółowej właściwe dla programu studiów, a także wiedzy o głównych tendencjach rozwojowych dyscyplin naukowych lub artystycznych, do których jest przyporządkowany kierunek studiów. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia. Z punktu widzenia wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu przyporządkowanie kierunku do pedagogiki i psychologii jest niewłaściwe, ponieważ określone w tym standardzie efekty uczenia się nie odnoszą się do głębi perspektywy poznawczej, mogą zostać osiągnięte zarówno na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia i w związku z tym stanowią inne uwarunkowania działalności zawodowej związanej z wykonywaniem zawodu nauczyciela, o których mowa w charakterystyce P7S_WK Polskiej ramy kwalifikacji.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o powołaniu w styczniu 2025 r. Zespołu ds. Doskonalenia Programu studiów na Kierunku Teologia, który we współpracy z Biurem Dydaktyki i Jakości Kształcenia UO prowadzi intensywne prace nad wprowadzeniem kompleksowych zmian w programie studiów, które mają wejść począwszy od roku 2025/2026. Uczelnia jedynie zadeklarowała przyporządkowanie kierunku do nauk teologicznych jako dyscypliny wiodącej oraz ze względu na prowadzone na kierunku przygotowanie do zawodu nauczyciela etyki także do filozofii. Uczelnia nie przedstawiła jednak projektów uchwał wskazujących na udział tych dyscyplin naukowych w tym przyporządkowaniu.

2. Efekty uczenia się nie w pełni odpowiadają charakterystykom Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 7.

Oparte na sformułowaniach zaczerpniętych z nieobowiązujących już obszarowych efektów kształcenia w Krajowej Ramie Kwalifikacji efekty uczenia się pomijają część kompetencji opisanych w Polskiej Ramie Kwalifikacji. Między innymi dotyczy to wiedzy o fundamentalnych dylematach współczesnej cywilizacji; ekonomicznych, prawnych, etycznych i innych uwarunkowaniach różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem oraz rozwoju różnych form przedsiębiorczości. Ponadto w zakresie umiejętności efekty uczenia się nie uwzględniają umiejętności prowadzenia debaty oraz kierowania pracą zespołu, a także umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz specjalistyczną terminologią teologiczną. Z kolei w zakresie kompetencji społecznych efekty uczenia się nie zakładają wykształcenia gotowości absolwenta do zasięgania opinii ekspertów w celu należytego rozwiązywania problemów oraz o budowania etosu zawodu teologa.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia zadeklarowała prowadzenie intensywnych prac nad wprowadzeniem do programu studiów kompleksowych zmian w zakresie efektów uczenia się. Uczelnia przedstawiła jedynie wprowadzenie decyzją Senatu UO do cyklu kształcenia rozpoczętego w roku akademickim 2024/2025 brakującego efektu uczenia się w zakresie umiejętności posługiwania się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz specjalistyczną terminologią teologiczną.

3. Ogólne i szczegółowe efekty uczenia się nie obejmują pełnego zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Wszyscy studenci kierunku przygotowujący się w ramach jednolitych studiów magisterskich do wykonywania zawodu nauczyciela religii w przedszkolu i w szkołach na wszystkich etapach edukacyjnych oraz etyki na II i III etapie edukacyjnym, jednak ogólne i szczegółowe efekty uczenia się nie zawierają pełnego zakres ogólnych i szczegółowych efektów uczenia się zawartych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała o rezygnacji z prowadzenia na studiach niestacjonarnych ścieżki przygotowującej do wykonywania zawodu nauczyciela i wprowadzeniu na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych alternatywnej wobec przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela ścieżki kształcenia. Uczelnia zbudowała w ten sposób na studiach niestacjonarnych ofertę dla osób, które nie chcą realizować przygotowania nauczycielskiego. Powyższe zmiany zostały wprowadzone do programu studiów Uchwałą Senatu Uczelni z dnia 30 stycznia 2025 r. Wprowadzenie takiego rozwiązania spowodowało, że nieprawidłowości, które dotyczyły realizacji standardu kształcenia przyszłych nauczycieli na studiach niestacjonarnych pozostają bezprzedmiotowe. Jednakże Uczelnia zadeklarowała jedynie, że efekty uczenia się w grupie zajęć służących realizacji standardu zostaną poddane rewizji i uzupełnieniu zgodnie z aktualnym standardem kształcenia, przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie umożliwiają osiągnięcia efektów uczenia się o określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Treści programowe realizowane na zajęciach przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela nie pozwalają na osiągnięcie efektów uczenia się wymaganych w standardzie, określonym rozporządzeniem MNiSW z 25 lipca 2019 r. Nie obejmują bowiem pełnego zakresu treści, są także luźno, a w niektórych przypadkach w ogóle nie są powiązane z etapami edukacyjnymi. Przykładowo: wykład z *dydaktyki etyki dzieci* obejmuje takie zagadnienia jak: „aksjologia etyczna: moralna specyfikacja czynu ludzkiego, wartości moralne, konflikt wartości, dylematy etyczne, deontologia etyczna, powinności i normy, obowiązki i uprawnienia moralne, koncepcja obiektywnego prawa moralnego, etyka i prawo: normy prawne i normy etyczne, prawo naturalne i prawo stanowione, prawa człowieka, sumienie, rodzaje sumienia”, a więc poświęcony jest różnym pojęciom i problemom z obszaru etyki, nie zaś wyzwaniom związanym z nauczaniem etyki. Treści te nie zostały powiązane z żadnym etapem edukacyjnym i przypisaną do niego podstawą programową przedmiotu etyka. Z kolei w ramach zajęć *dydaktyka katechezy dzieci* studenci poznają m.in. „cele, zadania i treści katechezy dzieci, podstawę programową katechezy dzieci i programy katechetyczne, wybrane serie podręczników do katechezy dzieci, planowanie metodyczne w katechezie dzieci, wybrane formy i metody katechizacji dzieci”, ale nie jest jasne, czy zajęcia te przygotowują do nauczania na etapie wczesnoszkolnym czy na II etapie edukacyjnym. W ramach zajęć omawiane są bowiem wybiórczo zarówno zagadnienia dot. „katechezy inicjacji w sakramenty pokuty i pojednania oraz Eucharystii (klasy I-III)” i „katechezy mistagogicznej (klasy IV-VI)”. Na żadnych zajęciach z dydaktyki szczegółowej nie omawia się szczegółowych zagadnień związanych z ocenianiem uczniów,

zastosowaniem na lekcjach mediów i technologii informacyjno-komunikacyjnych czy ewaluacją pracy nauczyciela. Z kolei żadne zajęcia z pedagogiki nie obejmują treści niezbędnych do nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi lub z trudnościami w uczeniu się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że zostały opracowane kompleksowe, obowiązujące od roku akademickiego 2025/2026 zmiany, tak by zapewnić treści programowe umożliwiające osiągnięcie efektów uczenia się określone w standardzie. Uczelnia nie przedstawiła jednak nowych treści programowych w powiązaniu z efektami uczenia się określonymi w standardzie. Uczelnia nie opracowała też programu naprawczego dla trwających już cykli kształcenia.

2. Program studiów nie uwzględnia wymagań dotyczących liczby godzin zajęć i nakładu pracy studenta, określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu.

Kształcenie przygotowujące do wykonywania zawodu nauczyciela religii w przedszkolu i w szkołach na wszystkich etapach edukacyjnych i nauczania dorosłych oraz etyki na II i III etapie edukacyjnym, prowadzone zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych obejmuje przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne i dydaktyczne (ogólne i przedmiotowe). Wymiar godzin zajęć zorganizowanych w Uczelni i praktyk zawodowych oraz przypisana im liczba punktów ECTS zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych nie odpowiada minimalnym wymaganiom określonym w standardzie przygotowującym do wykonywania zawodu nauczyciela. Minimum to odnosi się wyłącznie do nauczania na II i III etapie edukacyjnym, a Uczelnia wprowadza do objętych tym limitem zajęć także treści programowe dotyczące uwarunkowań psychologicznych i wyzwań pedagogicznych związanych z nauczaniem w przedszkolu i w klasach I-III oraz z kształceniem dorosłych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że rezygnuje na studiach niestacjonarnych z przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela oraz, że w roku akademickim 2024/2025 wprowadziła zajęcia uwzględniające nauczanie religii na etapie przedszkolnym. Uczelnia nie wykazała jednak, że podjęte działania naprawcze skutkują spełnieniem wymagań określonych w standardzie. Uczelnia nie opracowała też programu naprawczego dla trwających już cykli kształcenia.

3. W grupie zajęć w zakresie przygotowania psychologiczno-pedagogicznego nie zostały uwzględnione wymagania określone w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela dotyczące formy zajęć.

Zajęcia z psychologii i pedagogiki na ocenianym kierunku studiów prowadzone są w formie wykładów i konwersatoriów, podczas gdy standard wymaga, by 2/3 godzin zajęć z psychologii i pedagogiki wypełniały wykłady i ćwiczenia, zaś 1/3 była zintegrowana z realizacją praktyk zawodowych.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że zwiększyła w programie studiów liczbę zajęć w formie ćwiczeń. Uczelnia nie odniosła się jednak do sedna zarzutu i nie wskazała działań naprawczych w odniesieniu do form zajęć z psychologii i pedagogiki oraz zapewniania ich integracji z realizacją praktyk zawodowych. Nie jest też jasne, których cykli kształcenia dotyczą podejmowane działania naprawcze.



4. Programy praktyk zawodowych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela religii i etyki nie uwzględniają wszystkich efektów uczenia się i pełnego zakresu treści wymaganych standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Sformułowane dla praktyk opiekuńczo-wychowawczych i dydaktycznych efekty uczenia się i treści programowe nie uwzględniają wymagań standardu. Przykładowo: na studiach stacjonarnych po każdej z praktyk (także po tych opiekuńczo-wychowawczych oraz przygotowujących do nauczania etyki) student/studentka „ma pogłębioną wiedzę o powiązaniach teologii z innymi dziedzinami nauk, a zwłaszcza naukami humanistycznymi, społecznymi i prawnymi, pozwalającą na integrowanie perspektyw właściwych dla kilku dyscyplin naukowych”. Co do zasady efekt ten jest niemożliwy do osiągnięcia podczas praktyk przygotowujących do zawodu nauczyciela. Z kolei wśród efektów określonych dla praktyk zawodowych brak tych wskazanych w standardzie. Niewłaściwe są też treści programowe. Np. na studiach stacjonarnych *praktyki śródroczne z dydaktyki etyki młodzieży* przygotowują do nauczania etyki „w gimnazjum i w kl. VII-VIII szkoły podstawowej”, a *praktyki śródroczne z dydaktyki katechezy młodzieży I i II* do nauczania religii „w szkole ponadgimnazjalnej”, a więc w szkołach, których nie ma w obecnie w polskim systemie oświaty.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła intensywne prace zapewniające zgodność programu studiów ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Uczelnia nie przedstawiła w tym zakresie żadnej dokumentacji oraz nie opracowała programu naprawczego dla trwających cykli kształcenia.

5. Praktyki zawodowe w zakresie przygotowania dydaktycznego do prowadzenia przedmiotów religia i etyka nie uwzględniają specyfiki poszczególnych etapów edukacyjnych.

Praktyki w zakresie przygotowania do nauczania przedmiotu nie zostały powiązane z etapami edukacyjnymi, tzn. ani ich nazwa, ani treści programowe w jasny sposób nie wskazują, jakiego etapu edukacyjnego dane praktyki dotyczą.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła intensywne prace zapewnienie zgodności programu studiów ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Uczelnia nie przedstawiła w tym zakresie żadnej dokumentacji oraz nie opracowała programu naprawczego dla pozostałych cykli kształcenia.

6. Niewłaściwy dobór miejsc odbywania praktyk dydaktycznych przygotowujących do nauczania etyki.

Żadne z praktyk dydaktycznych przygotowujących do nauczania etyki nie odbywają się w szkołach ponadpodstawowych, co oznacza, że studenci nie mogą osiągnąć określonych w standardzie dla tego etapu kształcenia efektów uczenia się. Dobór miejsc praktyk dydaktycznych przygotowujących do nauczania etyki jest nieodpowiedni i niezgodny z zapisem standardu, stanowiącym o tym, że jeżeli przedmiot jest nauczany zarówno w szkole podstawowej, jak i w szkole ponadpodstawowej, to praktyki zawodowe odbywają się w obu typach szkół.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła intensywne prace, których celem jest zapewnienie zgodności programu studiów ze

standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Uczelnia nie przedstawiła jednak w tym zakresie żadnej dokumentacji oraz nie opracowała programu naprawczego dla trwających już cykli kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Nieuwzględnienie w grupie zajęć zapewniających przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela religii i etyki określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych wymagań dotyczących metod weryfikacji efektów uczenia się. Metody weryfikacji efektów uczenia się w zakresie zajęć przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela nie są w pełni zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia. Formy sprawdzania stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się nie są na tyle zróżnicowane, by mogły w pełni służyć weryfikacji wszystkich efektów uczenia się z obszaru wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Testy jednokrotnego wyboru nie są ukierunkowane na sprawdzenie wiedzy na poziomie wyższym niż sama znajomość zagadnień i nie służą w szczególności sprawdzeniu poziomu zrozumienia zagadnienia, umiejętności analizy i syntezy informacji oraz rozwiązywania problemów.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia poinformowała, że podjęła intensywne prace, których celem jest zapewnienie zgodności programu studiów ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. Uczelnia nie przedstawiła jednak w tym zakresie żadnej dokumentacji oraz nie opracowała programu naprawczego dla trwających już cykli kształcenia.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Niepełne wdrożenie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia w ramach działań naprawczych podjętych po ocenie PKA.
W Uczelni zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów, które jednak wobec kierunku nie okazały się skuteczne, co poskutkowało sformułowaniem w raporcie zespołu oceniającego propozycją oceny dla kryteriów 1, 2 i 3 – kryterium spełnione częściowo.
W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia wykazała, że podjęła pewne działania naprawcze, które ze względu na swój jedynie deklaracyjny charakter nie umożliwiły podniesienia oceny żadnego z ww. kryteriów.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych stanowiących jego rzeczywiste teoretyczne podstawy.
2. Zaleca się sformułowanie efektów uczenia się dla kierunku oraz zajęć adekwatne do wymogów Polskiej Ramy Kwalifikacji dla poziomu 7.
3. Zaleca się uwzględnienie w programach poszczególnych zajęć służących realizacji standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela szczegółowych efektów uczenia się określonych w tym standardzie przedmiotu.



W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uwzględnienie w treściach programowych zajęć przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela religii i nauczyciela etyki treści programowych umożliwiających osiągnięcie efektów uczenia się określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu.
2. Zaleca się uwzględnienie w programie studiów określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu wymagań dotyczących liczby godzin zajęć i nakładu pracy studenta.
3. Zaleca się uwzględnienie w grupie zajęć zapewniających przygotowanie psychologiczno-pedagogiczne określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu wymagań dotyczących formy tych zajęć.
4. Zaleca się uwzględnienie w efektach uczenia się i w treściach programowych praktyk zawodowych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela religii i nauczyciela etyki wszystkich wymaganych standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu efektów uczenia się oraz możliwych do weryfikacji treści programowych.
5. Zaleca się uwzględnienie w treściach programowych praktyk zawodowych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela religii i nauczyciela etyki specyfiki poszczególnych etapów edukacyjnych i specyfiki przedmiotów nauczania.
6. Zaleca się zapewnienie studentom właściwego doboru miejsc odbywania praktyk dydaktycznych przygotowujących do nauczania etyki w szkołach ponadpodstawowych.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Zaleca się uwzględnienie w grupie zajęć zapewniających przygotowanie do wykonywania zawodu nauczyciela religii i nauczyciela etyki wymagań dotyczących metod weryfikacji efektów uczenia się, określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotu w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się naprawczo skuteczne wdrożenie na kierunku systemu zapewniania jakości kształcenia.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku teologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Opolskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej