Załącznik nr 2

**Sprawozdanie z oceny jakości kształcenia na UO**

**w roku akademicki 2016/17**

## I. Uwagi wstępne

Rok akademicki 2016/2017 był kolejnym rokiem intensywnych działań na rzecz realizacji, doskonalenia i monitoringu Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia. Od 1997 roku, czyli od momentu wprowadzenia pierwszej Uchwały Senatu UO w sprawie wprowadzenia Uczelnianego Systemu Stymulacji i Oceny Jakości Kształcenia, podjęto na Uniwersytecie Opolskim szereg działań, mających na celu dbanie o właściwy przebieg i wysoką jakość kształcenia studentów. Rok sprawozdawczy był także piątym rokiem obowiązywania Krajowych Ram Kwalifikacji i rokiem intensywnych przygotowań do wprowadzenia Polskich Ram Kwalifikacji.

Można uznać, że większość zadań, jakie założono do realizacji w roku akademickim 2016/2017 udało się wcielić w życie, jednak niektóre z nich nadal wymagają stałego doskonalenia i monitoringu, zarówno na poziomie wydziałów, instytutów, jak i jednostek ogólnouczelnianych.

W opisanym w niniejszym sprawozdaniu okresie zakres i harmonogram działań określał Program operacyjny na rok akademicki 2016/2017. Zawarto w nim opisy działań (zadań), osoby lub jednostki odpowiedzialne za ich realizację oraz terminy wykonania. Współautorami sprawozdania z zakresu oceny jakości kształcenia na UO są członkowie Uczelnianej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Opolskim w składzie:

1. Dr hab. Iwona Dąbrowska-Jabłońska, prof. UO - Centrum Edukacji Ustawicznej UO - przewodnicząca
2. Dr Agnieszka Bobrowska - Wydział Ekonomiczny
3. Dr hab. Liliana Piasecka, prof. UO - Wydział Filologiczny
4. Dr hab. Edward Nycz, prof. UO - Wydział Nauk Społecznych
5. Dr Daniel Janecki - Wydział Przyrodniczo-Techniczny
6. Dr Agnieszka Bartecka - Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki
7. Dr hab. Dawid Siodłak - Wydział Chemii
8. Ks. dr hab. Krystian Kałuża - Wydział Teologiczny
9. Dr Marta Woźniak - Wydział Prawa i Administracji

10. Mgr Katarzyna Piętos - Studium Języków Obcych
11. Dr inż. Józef Hurek - Wydział Chemii, Pełnomocnik Rektora ds. e-learningu
12. Dr Agnieszka Włoch - pełnomocnik Rektora ds. osób niepełnosprawnych
13. Mgr Michał Wanke - Akademickie Centrum Karier
14. Mgr Hanna Żołnierek - Dział Nauczania
15. Mgr Emilia Niemczyk - przedstawiciel samorządu doktorantów
16. Michał Karbowiak - przedstawiciel samorządu studentów

Niniejsze sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie sprawozdań cząstkowych przygotowanych przez ww. członków Zespołu.

## II. Analiza sprawozdań i wyników prac Uczelnianej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia

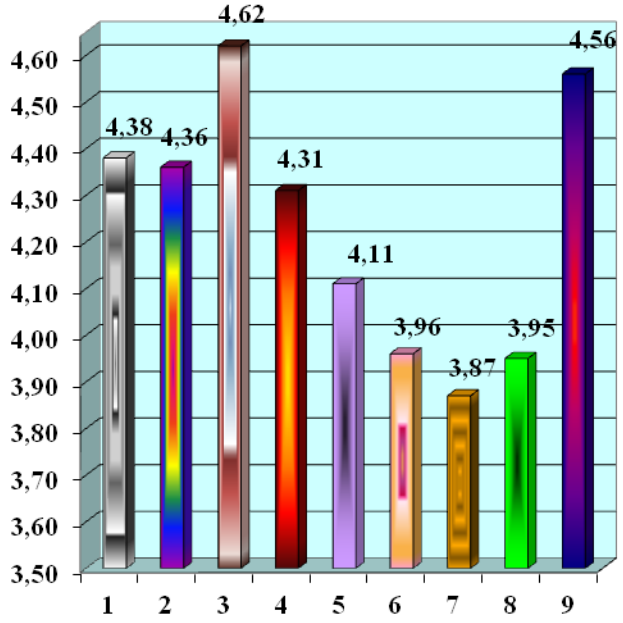
Uczelniana Komisja ds. Oceny Jakości Kształcenia otrzymała sprawozdania Zespołów ds. Oceny Jakości Kształcenia z następujących wydziałów: Filologicznego, Prawa i Administracji, Teologicznego, Przyrodniczo-Technicznego, Ekonomicznego, Nauk Społecznych, Matematyki Fizyki i Informatyki, Chemii oraz ze Studium Języków Obcych, Centrum Edukacji Ustawicznej UO, Studium Wychowania Fizycznego i Sportu.

Sprawozdania przygotowane przez poszczególne jednostki zostały opracowane w sposób jednolity, wg nowego wzoru zatwierdzonego Decyzją nr 5/2017 Prorektora ds. Kształcenia i Studentów z dnia 8 marca 2017 r. w sprawie: wprowadzenia nowych wzorów sprawozdań Uczelnianego Systemu Doskonalenia Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Opolskim. W sprawozdaniach znalazły się informacje dotyczące: ankietyzacji studentów, hospitacji zajęć, opinii nauczycieli akademickich o jakości kształcenia, realizacji praktyk studenckich, opinii pracodawców o przebiegu praktyk, podejmowania działań w celu aktywizacji działalności organizacji studenckich, organizacji dodatkowych zajęć dla studentów (wykłady otwarte, konferencje naukowe, warsztaty, wyjazdy studyjne itp.), zapewnienia studentom odpowiednich warunków realizacji zajęć dydaktycznych, badania losów absolwentów, oceny przebiegu odbytych studiów i wniosków, jakie z tej oceny wynikały w odniesieniu do możliwości poprawy jakości kształcenia, działań podejmowanych w celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów, uzyskiwania opinii pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów, podejmowania działań informujących otoczenie zewnętrzne o ofercie kształcenia na UO, np. poprzez spotkania z uczniami szkół ponadgimnazjalnych, ulotki, plakaty i inne formy. Ponadto w sprawozdaniach pojawiały się przykłady dobrych praktyk i propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia.

We wszystkich otrzymanych sprawozdaniach omówiona została kwestia oceniania zajęć prowadzonych przez wykładowców. Oceny dokonali studenci za pomocą ankiet ewaluacyjnych. Ankietyzacja została przeprowadzana we wszystkich jednostkach raz lub dwa razy w roku akademickim przy współpracy CEU UO. Oto wyniki tych badań.

W semestrze letnim 2015/2016 r. (wyniki za ten okres ogłoszono w styczniu 2017 r.) studenci wypełnili łącznie 12 385 ankiet (w tym 38 ankiet anglojęzycznych). Ocenionych było 393 osób, w tym 106 pracowników samodzielnych, 231 pracowników zatrudnionych na stanowisku adiunkta oraz 56 asystentów. Ankiety przeprowadzone zostały wśród studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia (12 105 ankiet), studiów doktoranckich (184 ankiet) i studiów podyplomowych (96 ankiety). Studia. podyplomowe - 1 pracownik samodzielny, 5 adiunktów, 1 asystent. Studia doktoranckie - 14 pracowników samodzielnych, 5 adiunktów. Ogólna średnia ocena pracowników dla poszczególnych wydziałów UO i jednostek ogólnouczelnianych w semestrze letnim 2015/2016 r. dla Uniwersytetu Opolskiego wynosiła 4.22.

**Wykres 1.** Ogólna średnia studenckiej oceny pracowników dla poszczególnych wydziałów i jednostek ogólnouczelnianych Uniwersytetu Opolskiego
Semestr letni 2015/2016 r.




Legenda:

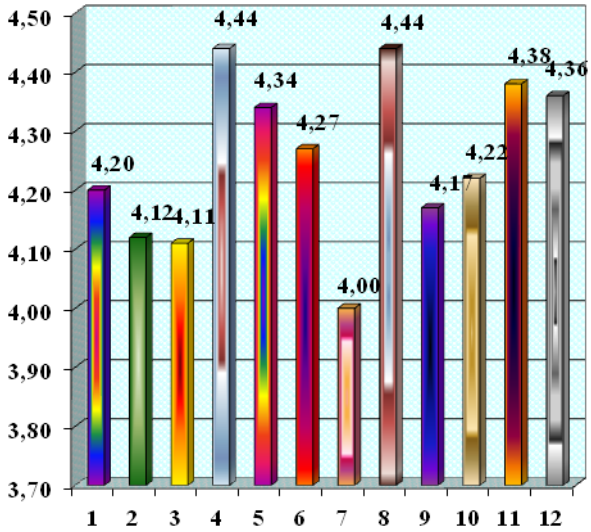
| | |
|---|---|
| 1. Wydział Teologiczny | 4,38 |
| 2. Wydział Chemii | 4,36 |
| 3. Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki | 4,62 |
| 4. Wydział Filologiczny | 4,31 |
| 5. Wydział Historyczno-Pedagogiczny | 4,11 |
| 6. Wydział Przyrodniczo-Techniczny | 3,96 |
| 7. Wydział Prawa i Administracji | 3,87 |

8. Wydział Ekonomiczny 3,95
9. Jednostki ogólnouczelnianie 4,56

Najwyższe oceny otrzymały od studentów dwie jednostki UO: Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki (4,62) oraz Jednostki Ogólnouczelnianie (4,56). Najniższą ocenę wystawili studenci Wydziałowi Prawa i Administracji (3,87). W przypadku osób z niskimi ocenami Dziekani lub Dyrektorzy niektórych instytutów prowadzili rozmowy indywidualne na temat przyczyn zaistniałej sytuacji oraz możliwości jej poprawy.

Studenci najwyżej ocenili jakość prowadzonych zajęć w zakresach: prowadzi zajęcia regularnie i punktualnie oraz wobec studentów jest życzliwy i taktowny (po 4,44), stawia studentom jednoznaczne wymagania (4, 38) i obiektywnie ocenia wkład pracy studenta (4,36). Najniżej oceniono stwierdzenie: prowadzi zajęcia interesująco (4,00).

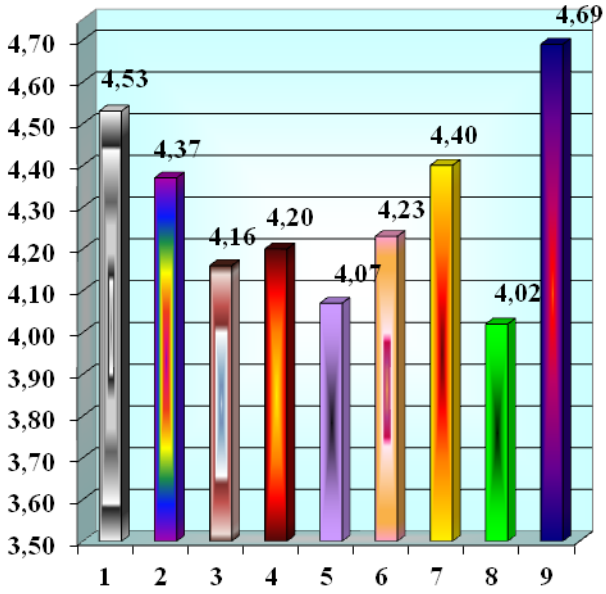
**Wykres 2.** Szczegółowa analiza wyników studenckiej oceny pracowników Uniwersytetu Opolskiego wg średniej oceny poszczególnych pytań Semestr letni 2015/2016 r.




Legenda:
1. Dobrze przygotowuje i organizuje zajęcia. 4,20
2. Inspiruje studentów do samodzielnego myślenia. 4,12
3. Przekazuje wiadomości jasno i przekonywująco. 4,11
4. Prowadzi zajęcia regularnie i punktualnie. 4,44
5. Realizuje wyraźnie określony cel zajęć. 4,34
6. Jest dostępny dla studentów w ramach konsultacji. 4,27
7. Prowadzi zajęcia interesująco. 4,00
8. Wobec studentów jest życzliwy i taktowny. 4,44
9. Ćwiczy systematyczność i wszechstronność myślenia. 4,17
10. Wiąże teoretyczne rozważania z praktyką. 4,22
11. Stawia studentom jednoznaczne wymagania. 4,38
12. Obiektywnie ocenia wkład pracy studenta. 4,36

W semestrze zimowym 2016/2017 r. studenci wypełnili łącznie 13 319 ankiet (wyniki za ten okres ogłoszono w czerwcu 2017 r.). Ocenionych było 420 osób, w tym 130 pracowników samodzielnych, 241 pracowników zatrudnionych na stanowisku adiunkta oraz 49 asystentów. Ankiety przeprowadzone zostały wśród studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia (12 889 ankiet), studiów doktoranckich (259 ankiet) i studiów podyplomowych (171 ankiety). Studia podyplomowe - 4 pracowników samodzielnych, 6 adiunktów, 1 asystent. Studia doktoranckie - 23 pracowników samodzielnych, 7 adiunktów, 1 asystent. Ogólna średnia ocena pracowników dla poszczególnych wydziałów UO i jednostek ogólnouczelnianych w semestrze zimowym 2016/2017 r. dla Uniwersytetu Opolskiego wynosiła 4.28.

Wykres 3. Ogólna średnia studenckiej oceny pracowników dla poszczególnych wydziałów i jednostek ogólnouczelnianych Uniwersytetu Opolskiego
Semestr zimowy 2016/2017 r.




Legenda:

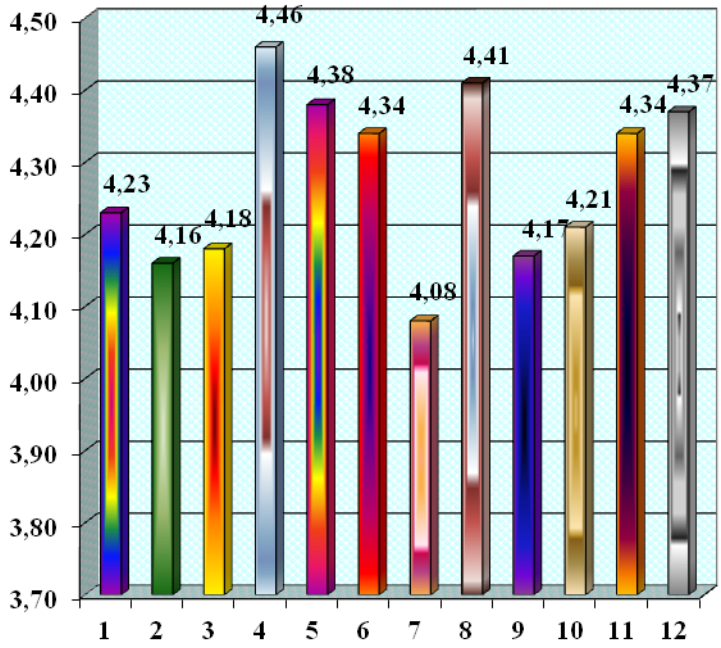
| | |
|---|---|
| 1. Wydział Teologiczny | 4,53 |
| 2. Wydział Chemii | 4,37 |
| 3. Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki | 4,16 |
| 4. Wydział Filologiczny | 4,20 |
| 5. Wydział Nauk Społecznych | 4,07 |
| 6. Wydział Przyrodniczo-Techniczny | 4,23 |
| 7. Wydział Prawa i Administracji | 4,40 |
| 8. Wydział Ekonomiczny | 4,02 |
| 9. Jednostki ogólnouczelnianie | 4,69 |

Studenci najwyżej ocenili pracę nauczycieli akademickich w jednostkach ogólnouczelnianych (4,69) oraz na Wydziale Teologicznym (4,53). Najniższe noty wystawili Wydziałowi Nauk Społecznych (4,07) i Wydziałowi Ekonomicznemu (4,02). W przypadku osób z niskimi oce-

nami Dziekani lub Dyrektorzy niektórych instytutów prowadzili rozmowy indywidualne na temat przyczyn zaistniałej sytuacji oraz możliwości jej poprawy.

Studenci najwyżej ocenili jakość prowadzonych zajęć w zakresach: prowadzi zajęcia regularnie i punktualnie (4,46) i wobec studentów jest życzliwy i taktowny (4,41). Najniżej oceniono stwierdzenie: prowadzi zajęcia interesująco (4,08).

**Wykres 4.** Szczegółowa analiza wyników studenckiej oceny pracowników Uniwersytetu Opolskiego wg średniej oceny poszczególnych pytań Semestr zimowy 2016/2017 r.




Legenda:

| | |
|---|---|
| 1. Dobrze przygotowuje i organizuje zajęcia | 4,23 |
| 2. Inspiruje studentów do samodzielnego myślenia | 4,16 |
| 3. Przekazuje wiadomości jasno i przekonywująco | 4,18 |
| 4. Prowadzi zajęcia regularnie i punktualnie | 4,46 |
| 5. Realizuje wyraźnie określony cel zajęć | 4,38 |
| 6. Jest dostępny dla studentów w ramach konsultacji | 4,34 |
| 7. Prowadzi zajęcia interesująco | 4,08 |
| 8. Wobec studentów jest życzliwy i taktowny | 4,41 |
| 9. Ćwiczy systematyczność i wszechstronność myślenia | 4,17 |
| 10. Wiąże teoretyczne rozważania z praktyką | 4,21 |
| 11. Stawia studentom jednoznaczne wymagania | 4,34 |
| 12. Obiektywnie ocenia wkład pracy studenta | 4,37 |

Na wydziałach UO odbywały się również hospitacje zajęć dydaktycznych. Prowadziły je w minionym roku akademickim niemal wszystkie oceniane jednostki. Hospitacje zajęć są ważnym elementem podnoszenia jakości kształcenia na Uniwersytecie Opolskim. W wielu sprawozdaniach stwierdzano, że system hospitacji funkcjonuje prawidłowo i nie ma potrzeby wprowadzania w nim zmian. Na przykład na Wydziale Filologicznym hospitujący omawiali z

prowadzącymi obserwowane zajęcia, wskazując na mocne i słabe strony procesu dydaktycznego. Sugerowali także, jak ten proces usprawnić i uatrakcyjnić. Na Wydziale Przyrodniczo-Technicznym hospitowani pracownicy zostali ocenieni w większości przypadków dobrze lub bardzo dobrze. Najwięcej uwag związanych było z odpowiednim stosowaniem podczas zajęć pomocy dydaktycznych i środków technicznych oraz powiązania rozważań teoretycznych z praktyką. W poszczególnych jednostkach znajduje się również właściwa dokumentacja z przebiegu hospitacji. Hospitacje odbywały się zwykle wg sporządzonych wcześniej harmonogramów.

Na Wydziale Teologicznym hospitacje zajęć dydaktycznych odbywają się raz na dwa lata. Jest to zgodne zasadami i procedurami hospitacji określonymi w dokumencie „Procedura hospitacji zajęć Uniwersytetu Opolskiego" (SDJK -O-U12 pkt 5.7). Ostatnia hospitacja miała miejsce w semestrze zimowym 2015/2016. W ocenianym okresie nie prowadzono hospitacji zajęć dydaktycznych także w Centrum Edukacji Ustawicznej UO. Prowadzono natomiast obserwacje uczestniczące na Studiach podyplomowych realizowanych w ramach Projektu 9.1.2. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014/2020.

W nowym wzorze sprawozdań z oceny jakości kształcenia na UO znalazło się pytanie dotyczące kontroli procedury oceniania studentów. System oceniania studentów na UO określa Regulaminu Studiów UO, w tym m.in. skalę ocen, zaliczenie zajęć, warunki poprawiania ocen niedostatecznych. Nie stosowano natomiast Procedury weryfikacji osiągania zakładanych efektów kształcenia oraz oceniania studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych (SDJK-O-U5), ponieważ procedura ta została zawieszona na czas prac nad zmianą KRK na PRK. Mimo to dla przykładu na Wydziale Nauk Społecznych procedury oceniania studentów kontrolowane były na różnych poziomach:

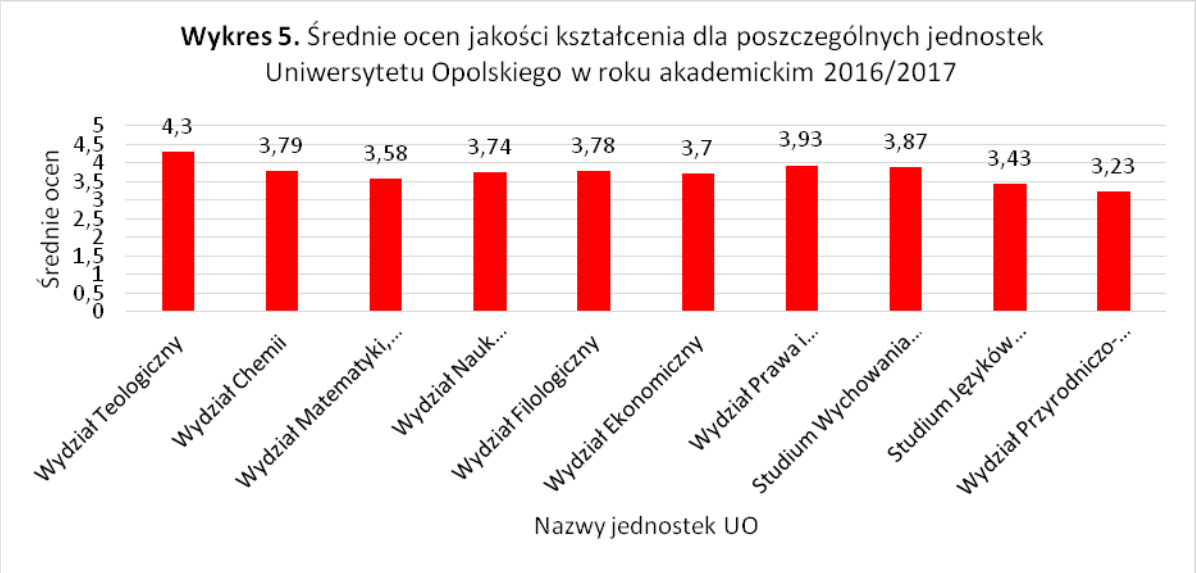
- sylabusów (kart przedmiotów) pod kątem ustalenia, czy zawierają one informację na temat metod, oceny studenta, a także kryteriów tej oceny;
- hospitacji zajęć;
- w czasie sesji zaliczeniowych i egzaminacyjnych;
- w trakcie recenzowania prac dyplomowych;
- w ramach prac Zespołu ds. Jakości Kształcenia.

W niektórych Instytutach WNS analizie poddano stosowane działania oraz podjęto próbę opracowania bardziej efektywnych i optymalnych procedur oceniania studentów.

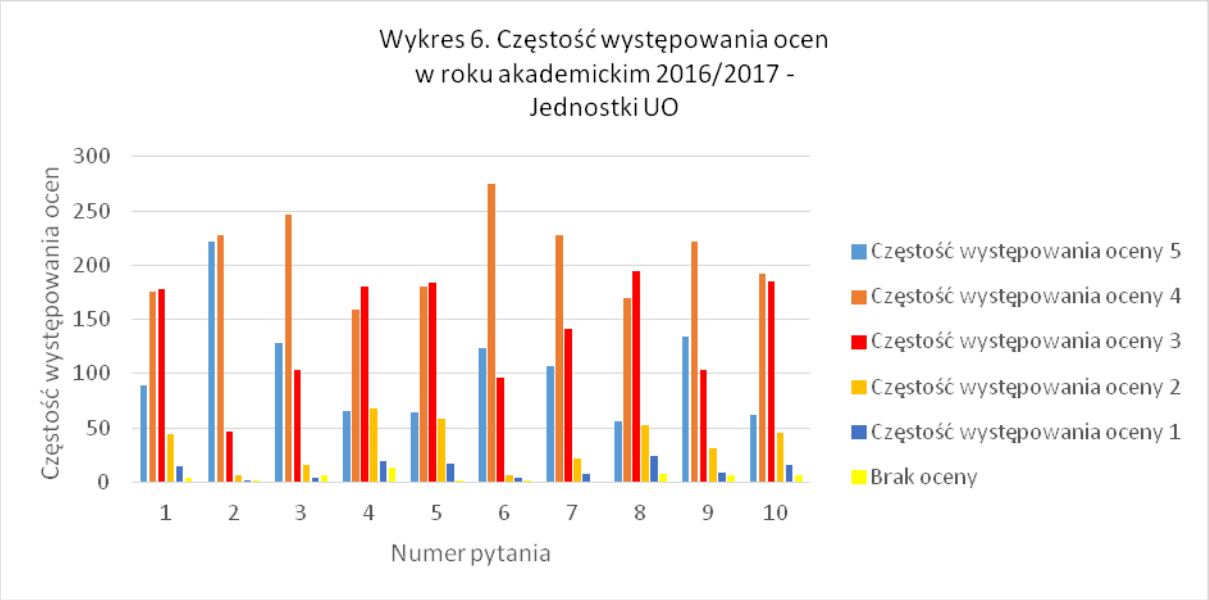
Z kolei na Wydziale Filologicznym przeprowadzono audyt procesu dyplomowania. Na Wydziale Ekonomicznym prowadzone było wyrywkowe sprawdzanie prac zaliczeniowych i

egzaminacyjnych studentów oraz prac dyplomowych. Natomiast na Wydziale Teologicznym wzięto pod uwagę trzy elementy: 1. ocenę procesu dyplomowania zgodnie z regulaminem dyplomowania, 2. zapobieganie zjawiskom patologicznym (funkcjonowanie systemu antyplagiatowego); 3. kontrolę procedur oceniania.

W roku sprawozdawczym przeprowadzano także ocenę jakości kształcenia dokonaną przez pracowników naukowo-dydaktycznych UO – zebrano łącznie 506 ankiet. Ogólna średnia ocena w roku akademickim 2016/2017 to 3,68.




Jakość kształcenia najwyżej została oceniona przez pracowników Wydziału Teologicznego (4,3) i Wydziału Prawa i Administracji (3,93). Najniższe oceny w tym zakresie dali pracownicy Studium Języków Obcych (3,43) i Wydziału Przyrodniczo-Technicznego (3,23).




Legenda:

| Pytania | Średnia ocen |
|---|---|

| | |
|---|---|
| 1. Jak ocenia Pani/Pan sposób ułożenia tygodniowego planu zajęć? | 4,3 |
| 2. Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe prowadzonych na UO zajęć? | 3,53 |
| 3. Jak ocenia Pani/Pan stwarzane przez UO możliwości rozwoju naukowego i zawodowego pracowników naukowo-dydaktycznych? | 3,44 |
| 4. Jak ocenia Pani/Pan dostępność pomocy i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych podczas realizacji zajęć na UO? | 3,42 |
| 5. Jak ocenia Pani/Pan przepływ informacji na UO? | 3,31 |
| 6. Jak ocenia Pani/Pan stwarzane przez UO warunki do prowadzenia zajęć praktycznych/warsztatowych? | 3,28 |
| 7. Jak ocenia Pani/Pan organizację procesu kształcenia odnośnie do liczebności grup prowadzonych zajęć? | 3,8 |
| 8. Jak ocenia Pani/Pan swoje przygotowanie do wykorzystywania w realizacji zajęć dydaktycznych np. korzystanie z urządzeń multimedialnych? | 3,99 |
| 9. Jak ocenia Pani/Pan zasoby bibliotek na UO, np. dostępność baz danych ? | 3,91 |
| 10. Jak ocenia Pani/Pan obsługę administracyjną i inżynieryjno-techniczną, wspomagającą proces nauczania na UO? | 3,83 |

Na podstawie średniej ocen można stwierdzić, że pracownicy naukowo-dydaktyczni najwyżej oceniają**:** sposób ułożenia tygodniowego planu zajęć (4,3) oraz warunki lokalowe prowadzonych na UO zajęć (3,53). Najniżej – pracę obsługi administracyjnej i inżynieryjno-technicznej, wspomagającej proces nauczania na UO (3,83), a także zasoby bibliotek na UO, np. dostępność baz danych (3,91).

Na wszystkich wydziałach były realizowane obowiązkowe praktyki studenckie, czyli te wynikające z programów studiów. Były one realizowane przy współpracy z CEU UO. W roku akademickim 2016/2017 na praktyki pedagogiczne stacjonarne poszło 594 studentów, na praktyki zawodowe stacjonarne poszło 1 045 studentów, na studiach niestacjonarnych z praktyk skorzystało 127 studentów, na praktykach fakultatywnych było 35 studentów.

Na Wydziale Nauk Społecznych starano się pozyskiwać opinie o przebiegu praktyk, spotykając się po zakończeniu semestru z pracodawcami: nauczycielami przedszkoli i szkół, analizując opinie o studentach odbywających praktykę. W jednym z Instytutów WNS opinie pracodawców pozyskano w ramach realizowanego na zlecenie UMWO projektu „Studia z przyszłością", których skutkiem jest bardziej efektywna praca Centrum Zawodowej Aktywizacji Studentów IP.

Na Wydziale Filologicznym studenci otrzymują opinie pracodawców oraz opinie po stażach. Na Wydziale Ekonomicznym opinie pracodawców o przebiegu praktyk stanowiły element dokumentacji odbytych praktyk. Monitoring był natomiast prowadzony przez Wydziałowego Opiekuna Praktyk Studenckich. Na Wydziale Przyrodniczo-Technicznym monitoring praktyk prowadzony jest przez opiekunów praktyk w formie „dziennika praktyk" i stały nad-

zór merytoryczny i organizacyjny nad wyborem miejsca praktyk oraz przebiegiem praktyk. Na Wydziale Teologicznym UO prowadzone są cztery kierunki studiów, na których realizowane są praktyki studenckie. Jak wynika ze sprawozdania wydziałowego koordynatorzy praktyk bardzo sumiennie podchodzą do ich realizacji. W roku akademickim 2016/2017 opiekunowie praktyk na WT odwiedzili ok. 70% placówek, w których odbywały się praktyki studenckie. W pozostałych przypadkach zasięgali telefonicznie opinii opiekunów praktyk oraz dyrekcji placówek.

Niezwykle odpowiedzialne podejście do realizacji praktyk studenckich stosowano na Wydziale Filologicznym. W sprawozdaniu wskazano na następujące działania w tym zakresie: 1. dokonano przeglądu wszystkich odbywanych w IS praktyk zawodowych, a następnie dostosowano ich zakres czasowy (długość) i charakter (miejsce odbywania) do nowych siatek studiów i nowych sylabusów; 2. dokonano przeglądu i/lub opracowano od nowa kilka dokumentów, dostosowując ich format i wymogi formalne do nowych wzorów obowiązujących na Uniwersytecie Opolskim; 3. zmieniono zasady i stosowne zapisy w Instrukcji przebiegu praktyki, dotyczące sposobu kontroli odbywania praktyk zawodowych przez koordynatora praktyk zawodowych z ramienia Instytutu; 4. opracowano zasady sprawowania przez koordynatora IS merytorycznej kontroli nad organizacją i przebiegiem praktyk zawodowych, a także określono obowiązki placówki/instytucji oraz opiekuna praktyk w zakresie organizacji praktyk zawodowych; 5. usunięto z Instrukcji dotychczasowe rygorystyczne zapisy dotyczące miejsca i czasu odbywania praktyki zawodowej, na które studenci regularnie się skarżyli, i zastąpiono jej bardziej elastycznymi rozwiązaniami, które pojawiły się w związku z rozwojem technologii informacyjnej.

System praktyk studenckich funkcjonuje sprawnie także na Wydziale Matematyki, Fizyki i Informatyki. Praktyki są dobrze udokumentowane. Opiekunowie praktyk studenckich ze strony WMFiI czuwają nad prawidłowym przebiegiem praktyk, oceniają studentów biorąc pod uwagę opinie pracodawców i dostarczone przez studentów zeszyty praktyk, przygotowują zbiorcze zestawienia zgodne z procedurą SDJK-O-U9 WMFiI. Instytuty mają zawarte umowy z wieloma instytucjami i firmami, w których studenci odbywają praktyki.

Po raz pierwszy w sprawozdaniu dotyczącym oceny jakości kształcenia ujęto zagadnienie aktywizacji działalności organizacji studenckich. W wielu wydziałowych sprawozdaniach poświęcono temu wiele miejsca. Jako przykład może posłużyć prezentacja tego co jest realizowane na Wydziale Teologicznym. Zaangażowanie studentów dokonuje się tu na różnych płaszczyznach i w różnych organizacjach: od samorządu studenckiego, przez koła naukowe

(Koło Naukowe Teologów, Koło Naukowe Nauk o Rodzinie), aż po działalność w wolontariacie („Szlachetna paczka", „Paczka dla dzieci więźniów", opieka nad dziećmi w świetlicach środowiskowych) oraz w duszpasterstwie (w Opolu: D.A. Resurrexit, D.A. Xaverianum). Wspieranie tej aktywności dokonywało się zarówno przez motywowanie, jak i konkretne wsparcie działań studentów (pomoc w rozwiązywaniu przeszkód biurokratycznych, finansowanie określonych inicjatyw – na zasadzie dobrowolnych datków, zaangażowanie osobiste wykładowców).

Na Wydziale Nauk Społecznych w poszczególnych instytutach działają studenckie koła naukowe, które włączają się w różnego rodzaju działania odbywające się na terenie Instytutu, Wydziału, Uczelni oraz środowiska lokalnego. Koła naukowe były inicjatorami lub brały udział w następujących wydarzeniach: Festiwal Nauki, Piknik Naukowy, wystawy, konferencje studencko-doktoranckie, wydawanie pisma HISTORY, Przedwiośnie Naukowe UO, Gala Młodego Naukowca, organizowanie warsztatów dla szkół, wyjazdy promocyjne, prowadzenie działalności wystawienniczej, organizowanie działań o charakterze społecznym, edukacyjnym, szkoleniowym oraz współpraca z instytucjami partnerskimi (np. Centrum Dialogu Obywatelskiego). Dodatkowo opiekunowie i kierownicy kół naukowych mobilizują studentów do realizacji sympozjów naukowych, wymiany naukowej pomiędzy organizacjami studenckimi na terenie kraju i za granicą.

Na Wydziale Filologicznym Koło Naukowe Kultury Rosyjskiej (opiekun: mgr B. Chlebda) po raz kolejny zdobyło tytuł najlepszego koła naukowego na Wydziale Filologicznym UO. Studenci II roku Translatoryki zorganizowali Wigilię Słowiańską, studenci Slawistyki, Translatoryki, a także przedstawicieli Samorządu Studenckiego zostali włączeni w wolontariat przy Akademii Młodego Poligloty, w Katedrze Kultury i Języka Francuskiego odbyła się r. konferencja poświęcona zainteresowaniom naukowym studentów (we współpracy ze Studenckim Kołem Naukowym Romanistów - SKNR). Studenci Filologii romańskiej i członkowie SKNR uczestniczyli w « Nocy nauki» oraz w « Pikniku rodzinnym » w ramach Opolskiego Festiwalu Nauki (OFN). Członkowie SKNR z pomocą nauczycieli zorganizowali także « Wieczór poezji », « Wigilię romanistów » i « Piknik prowansalski ». Jedynie na Wydziale Chemii pomimo podejmowania prób aktywizacji działalności Koła Naukowego Chemików, nie udało się tego zadania zrealizować, głównie z powodu małej liczby studiujących. Pozostałe wydziały i jednostki ogólnouczelniane bardzo aktywnie włączali swoich studentów w działania na rzecz Uczelni i środowiska lokalnego.

Równie aktywnie pracownicy UO włączali się w organizację zajęć dodatkowych dla studentów. Jednym z naprawdę wielu przykładów jest Wydział Matematyki, Fizyki i Informatyki, na którym wybrani studenci Wydziału z wszystkich kierunków uczestniczyli w konferencjach naukowych, w naukowym obozie astronomicznym, w ok. 50 wykładach otwartych w ramach „Wirtualnej Akademii Astronomii", w ramach realizacji porozumienia o współpracy pomiędzy UO a IBM Global Services Delivery Centre Polska Sp. z o.o. we Wrocławiu, pracownik tej firmy przeprowadził w IMiI kurs 'Programowanie w Powershell', studenci informatyki (dwa zespoły) uczestniczyli w Akademickich Mistrzostwach Polski w Programowaniu Zespołowym. Podczas Festiwali Nauki i Nocy Nauki studenci WMFiI mogli uczestniczyć w wykładach otwartych i imprezach towarzyszących.

Z kolei Wydział Przyrodniczo-Techniczny Zorganizowano dużą konferencję MED w Piechowicach dedykowaną studentom kół naukowych i doktorantom, którzy mogli zaprezentować wyniki swoich badań i poddać je dyskusji przez kadrę naukową, która również w konferencji uczestniczyła. Studenci mogli też uczestniczyć w wykładach otwartych realizowanych w ramach działalności towarzystw naukowych, a także w wyjazdach studyjnych i warsztatach w ramach prowadzonych zajęć.

W sprawozdaniach poruszano także zagadnienie zapewniania studentom odpowiednich warunków realizacji zajęć dydaktycznych. Kilka wydziałów UO (np. WT, WF, WCh, częściowo WNS i WE) ma już dobre i bardzo dobre warunki pracy. Nowe lub gruntownie wyremontowane budynki są sukcesywnie doposażane, rozwijane są zasoby biblioteczne, likwidowane są bariery architektoniczne. Niestety nadal wiele do życzenia pozostawiają warunki realizacji procesu dydaktycznego na wydziałach: MFiI, PiA, PT, SJO, SWFiS, częściowo WNS. Na tym ostatnim zwracano uwagę na przestarzałą infrastrukturę, zbyt małą ilość sal dydaktycznych i niedostosowanie ich do potrzeb studentów i wykładowców, brak sal do prowadzenia zajęć praktycznych (warsztatowych) oraz brak pomieszczenia–„świetlicy" dla studentów na czas pomiędzy zajęciami. Duże trudności sprawiają także bariery architektoniczne. W SJO zwracano uwagę na bariery architektoniczne: wąski korytarz przy salach 332, 333, 330 i oddalona, bardzo wolna winda - zagrożenie w przypadku pożaru. Na WPiA wskazywano, że niektóre sale są zbyt małe, słabo wentylowane, brakuje podjazdu dla osób z niepełnosprawnością, brak aparatury do pracy *on-line*. Na WMFiI nowe inwestycje uczelniane spowodowały znaczne uszczuplenie dydaktycznej bazy lokalowej (w przypadku IF – trwałe) oraz utrudnienia w prowadzeniu zajęć w roku akademickim 2016/2017 (nadmierny hałas, zapylenie pomieszczeń, zalanie systemu zabezpieczeń w budynku informatyki). W tej sytuacji zostały zapewnione zadowalające warunki, pozwalające na bezpieczne odbycie zajęć dydaktycz-

nych. W IMFiI dokonano wymiany znacznej ilości sprzętu komputerowego, wymieniono część starych białych tablic na nowe.

Sprawozdania z przebiegu oceny procesu jakości kształcenia w roku akademickim 2016/2017 obejmowały również zagadnienie badania losów absolwentów. Zgodnie z procedurą monitorowania karier zawodowych absolwentów UO (SDJK-O-U7) jednostką odpowiedzialną za zbieranie i opracowywanie tych informacji jest Akademickie Centrum Karier. Wyniki ostatnich badań są jeszcze w opracowaniu. Można wspomnieć, że na WNS badanie losów absolwentów dodatkowo odbywa się na kilku poziomach: pozyskiwanie informacji o losach zawodowych; monitorowanie losów przez promotorów prac dyplomatycznych, z którymi absolwenci utrzymują kontakty; analizowanie kwestionariuszy, w którym pytania dotyczyły rodzaju wykonywanej pracy, satysfakcji z niej i zadowolenia z uzyskanych w trakcie studiów wiedzy i kompetencji; prowadzenie badań w formie ankiety *on-line* oraz poprzez utworzoną grupę na *Facebooku,* gdzie absolwenci komunikują się i informują o swoich losach. Losy absolwentów badano także w ramach realizowanego na zlecenie UMWO projektu „Studia z przyszłością".

W wielu jednostkach UO prowadzono badania oceny przebiegu odbytych studiów. Na WT czyniono to przede wszystkim przez indywidualne rozmowy z absolwentami poszczególnych kierunków, dalej – przez spotkania grup studentów kończących studia z wykładowcami i promotorami, a także z przedstawicielami rad programowych. Spotkania te skutkowały pewnymi korektami w programach kształcenia oraz w sylabusach określonych przedmiotów.

Na WF w Instytucie Slawistyki przeprowadzono ankietyzację wśród absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia. Niestety, bardzo mała liczba osób kończących studia zechciała wziąć udział w tym badaniu. Ze względu na małą grupę badawczą uzyskanych wyników nie należy uogólniać. Można je jednakowoż postrzegać jako głos w dyskusji. I tak, podobnie jak w latach poprzednich, absolwenci zwracają uwagę na niedostateczną ilość sal dydaktycznych i ich wyposażenie oraz na niewłaściwe funkcjonowanie systemu USOS. Wysoko oceniają poziom nauczania, program studiów, zdobytą wiedzę i kompetencje, dobrze oceniają poziom studiów. Niestety, problemem wciąż jest zachęcenie absolwentów do wypełniania ankiet.

Natomiast na WNS ocena z przebiegu odbytych studiów oraz wnioski z tej oceny dokonywane był na kilka sposób: 1. poprzez organizację spotkania podsumowującego studia (pod koniec roku akademickiego odbyło się spotkanie ze studentami kończącymi studia i na tej podstawie uzyskano informacje o przebiegu studiów). Opinie, sugestie i wnioski poddane zostały analizie i przekazane Instytutowej Komisji ds. Jakości Kształcenia i Dyrekcji Instytu-

tu; 2. podczas cyklicznych spotkań Zespołu Jakości Kształcenia Instytutu zaproponowano nowe specjalności oraz nowy sposób realizacji zajęć; 3. poprzez analizowanie wniosków opracowanych przez Akademickie Centrum Karier; 4. poprzez ocenę przebiegu studiów analizowaną na Radach Programowych; 4. poprzez analizowanie informacji zwrotnych, dotyczących przebiegu studiów; 5. na podstawie rozmów ze studentami kończącymi studia na temat jakości kształcenia i zdobytych umiejętności; 6. w trakcie nieformalnych spotkań ze studentami.

Do przeprowadzenia takich badań przygotował się natomiast WE. Przygotowano tu formularz ankiety. Badanie zostanie przeprowadzone w czerwcu 2018 r.

W sprawozdaniu opisano działania podejmowane w celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów. Na WE prowadzono akcje promocyjne programu MOST. Na WNS wszystkie Instytutu podejmowały działania mające na celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów. W zależności od Instytutu dążono do: stwarzania warunków sprzyjających podejmowaniu przez studentów decyzji o uczestniczeniu w programie wymiany międzyuczelnianej MOST oraz w programie wymiany międzynarodowej Erasmus; prowadzenie stron www z informacjami na temat ośrodków, z którymi Uczelnia podpisała umowy bilateralne; nawiązania bezpośredniego kontaktu pracowników ze studentami zainteresowanymi mobilnością. Skutkiem podejmowanych działań jest podjęcie współpracy międzynarodowej z przedstawicielami uczelni z Brazylii, Czech i Niemiec, ale także w obszarze ogólnopolskim. Studenci byli zachęcani do wzięcia udziału w programie MOST, Erasmus oraz Erasmus+ z czego - w zależności od Instytutu – korzystali w różnym zakresie.

Na WT kontynuowana jest partnerska współpraca z Wydziałem Teologii Katolickiej Westfalskiego Uniwersytetu Wilhelma w Monastyrze (Niemcy).

Na WMFiI studenci są informowani o możliwości wyjazdów na stypendia oraz o spotkaniach na ten temat organizowanych przez Uczelniane Biuro programu Erasmus. Informacje o tych spotkaniach są również ogłaszane na stronie Wydziału. Zawarto umowy bilateralne z trzema nowymi ośrodkami akademickimi. Działania te spowodowały wzrost międzynarodowej międzyuczelnianej mobilności studentów. W roku 2016/2017 z programu Erasmus skorzystało kilku studentów, którzy wyjechali do Hiszpanii na University of Cordoba. Sześć osób przyjechało studiować na WMFiI (4 z Turcji – matematyka, 1 z Rumunii i 1 z Afganistanu – informatyka). Wybrani studenci brali także udział w konferencjach naukowych w różnych ośrodkach akademickich.

Na WPT zorganizowano i uruchomiono międzynarodowy kierunek studiów Paleobiologia.

Istotną pozycję w sprawozdaniach zajmowało uzyskiwanie opinii pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów. Te działania od lat sprawiają na UO, i nie tylko na naszej Uczelni, wiele problemów. Wydaje się, że nadal główny problem stanowi dotarcie do pracodawców, którzy zatrudniają absolwentów UO oraz ich niechęci do udzielania informacji nt. swoich pracowników. Zgodnie z procedurą monitorowania karier zawodowych absolwentów UO (SDJK-O-U7) jednostką odpowiedzialną za zbieranie i opracowywanie tych informacji jest Akademickie Centrum Karier. Jednakże na WE opracowano formularz ankiety i uzyskano kilka wypełnionych przez pracodawców ankiet. Problemem jest jednak dotarcie do pracodawców, którzy zatrudniają naszych absolwentów. Na WF prowadzono badania wśród „praktykodawców" dotyczące m.in. poziomu wiedzy i kompetencji studentów/ praktykantów z filologii polskiej o specjalności nauczycielskiej.

Na WNS prowadzono rozmowy z instytucjami, które na stałe współpracują z jednostkami Wydziału, a w których zatrudnieni są absolwenci; pozyskano opinie pracodawców w ramach realizowanego na zlecenie UMWO projektu „Studia z przyszłością"; monitorowano problem zatrudnienia podczas spotkań „Socjolog na rynku pracy" oraz Opolskiego tygodnia Kariery; cyklicznie (2 razy w roku) pracodawcy przedstawiają opinię o zatrudnionych absolwentach.

Z kolei w sprawozdaniu z WT czytamy: „Wydziały Katechetyczne kurii diecezji opolskiej i gliwickiej prowadzą regularne hospitacje katechez prowadzonych przez absolwentów WT UO w szkołach na wszystkich poziomach katechetycznych. Hospitacje przeprowadzane są zgodnie z regulaminem szkoły w obecności dyrektora lub jego zastępcy i kończą się wypełnieniem ankiety opiniującej pracownika/katechetę".

Brak możliwości w omawianym zakresie wskazano w sprawozdaniu WCh. Tu pozyskuje się jedynie opinie z praktyk i staży.

*Novum* w sprawozdaniach z roku akademickiego 2016/2017 są działania informujące otoczenie zewnętrzne o ofercie kształcenia. W tym zakresie na WCh realizowana jest współpraca z kilkunastoma szkołami (głównie z liceami). W laboratoriach Wydziału prowadzone są zajęcia laboratoryjne z chemii dla uczniów. Odbywają się regularne wyjazdy pracowników Wydziału do szkół w ramach programu „Zaproś wykładowcę". W listopadzie 2016 Wydział zorganizował I etap 63. Głównej Olimpiady Chemicznej, a w marcu 2017 – XXIII Opolski Turniej Chemiczny dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych. Przygotowano i wydrukowano ulotki z ofertą dydaktyczną WCh.

Na WNS informacje dot. oferty kształcenia są na stronach internetowych Instytutów. Organizowane są warsztaty dla uczniów szkół gimnazjalnych (m.in. w Nysie i Świerczowie) oraz ponadgimnazjalnych (m.in. w Kędzierzynie-Koźlu, Prudniku, Dobrodzieniu, Wodzisławiu Śląskim, Opolu). Działania promujące kierunki i specjalności kształcenia prowadzono podczas XV Opolskiego Festiwalu Nauki. Organizowano także Dni Otwarte dedykowane uczniom szkół ponadgimnazjalnych i działania edukacyjne (np. Wielka Powtórka z Historii dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych). Przygotowano film promocyjny na kanale *YouTube*, rozpowszechniano ulotki, nagrywano audycje w mediach lokalnych itp. Sprawozdający zwrócili jednak uwagę na ograniczone możliwości podejmowania działań promocyjnych spowodowane brakiem środków finansowych.

Na WE przygotowano promocyjne materiały filmowe, przygotowano ulotki promocyjne, organizowano spotkania promocyjne w szkołach średnich, uczestniczono w Festiwalu Nauki, prowadzono profil w mediach społecznościowych, brano udział w targach edukacyjnych.

Na WPiA organizuje się kilka razy w roku spotkania z młodzieżą licealną. W chwili sporządzania sprawozdania wydziałowego odbywała się II edycja Akademii Młodych Prawników. Pracownicy WPiA prowadzą w szkołach wykłady studyjne.

Niezwykle bogaty wachlarz działań promocyjnych zawarto w sprawozdaniu WF, opis tych działań przekracza możliwe ramy niniejszego sprawozdania.

## III. Przykłady dobrych praktyk

W sprawozdaniach z oceny jakości kształcenia za rok akademicki 2016/2017 niektóre wydziały podały przykłady działań, które można uznać za dobre praktyki. Na WF podkreślano wartość i wielość form współpracy z instytucjami edukacyjnymi regionu, adresowanej do różnych grup wiekowych, od przedszkoli do szkół średnich. Współpracę z nauczycielami języka ojczystego i języków obcych oraz współpracę z pracodawcami. Wskazano na zalety pracowników i studentów w kontaktach ze środowiskiem, ich kreatywność i otwartość na wyzwania współczesności. Stałe doskonalenie warsztatu dydaktycznego nauczycieli w kierunku innowacyjności w procesie nauczania (między innymi dzięki wyjazdom nauczycieli w ramach programu Erasmus+, we współpracy z zagranicznymi zespołami zaprzyjaźnionych i nowych uczelni). Aktualizację oraz monitoring systemu realizacji praktyk studenckich.

Sprawozdanie z WNS zawierało opis trzech obszarów działań, które uznano za dobre praktyki: 1. współpraca i mobilności pracowników i studentów; 2. podnoszenie jakości

kształcenia (np. kompleksowa analiza zasobów ludzkich pod kątem wymagań dotyczących kwalifikacji i doświadczeń zawodowych; okresowe przeglądy i oceny planów studiów i programów nauczania oraz analizę efektów kształcenia; rozszerzanie oferty form kształcenia z użyciem platformy e-learningowej; pozyskiwanie atrakcyjnych naukowo wykładowców i praktyków; ocenianie studentów wg opracowanych procedur; włączanie najzdolniejszych studentów do prowadzonych w Instytucie badań naukowych oraz ułatwianie im publikacji efektów ich pracy; organizowanie zajęć warsztatowych na temat nowych, atrakcyjnych dla studentów metod prowadzenia zajęć, stwarzanie atmosfery przedsiębiorczości wśród studentów; odpowiadanie na potrzeby studentów zgodne z ich zainteresowaniami; zapraszanie pracodawców na coroczne spotkania (np. „Socjolog na rynku pracy"), w ramach których odbywają się spotkania ze studentami, a następnie spotkanie z pracownikami i dyskusja na temat przebiegu praktyk; współpraca ze środowiskiem); 3. promocja Instytutów i oferty studiów: organizowanie zajęć popularyzatorskich; organizacja olimpiad dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych; opracowanie oferty bezpłatnych warsztatów dla szkół (oferta dostępna na stronie www).

Z kolei WPiA prowadzi „Akademię Młodych Prawników" – projekt realizowany przez współudziale Urzędu Miasta Opole oraz „Szkołe Bankowości i Finansów" – projekt realizowany przy współudziale Związku Banków Polskich i Multimedialnego Wydawnictwa Naukowego „Wykładnia".

Na WMFiI uznano za przykład godny naśladowania prowadzenie zajęć przez specjalistów z zewnątrz, pracujących w firmach i instytucjach stanowiących potencjalne miejsca pracy naszych absolwentów, co pozwala na wprowadzenie praktycznego podejścia do omawianych zagadnień i dostosowanie programu kształcenia do wymagań pracodawców oraz daje szansę na zintensyfikowanie współpracy z firmami. A także wprowadzenie nagrody dla absolwentów w postaci „Listu gratulacyjnego Dziekana", za wyróżniającą pracę dyplomową. Jest to nagroda niezależna od „Dyplomu z wyróżnieniem". Mogą ją otrzymać także studenci, którzy nie mogą pochwalić się wysoką średnią, a mimo to napisali bardzo dobre prace dyplomowe. Wprowadzenie „Listu gratulacyjnego Dziekana" przyczyniło się do podniesienia jakości prac dyplomowych.

## IV. Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia

W roku sprawozdawczym 2016/2017 podjęto na Uniwersytecie Opolskim wiele działań zmierzających do poprawy jakości kształcenia. Były to przede wszystkim działania wynikają-

ce z przepisów obowiązujących na UO w tym zakresie. Na wydziałach i w jednostkach ogólnouczelnianych podejmowano także próby modyfikacji dotychczasowych metod i form pracy w celu poszukiwania nowych, lepszych rozwiązań. W niemal każdym sprawozdaniu znalazły się propozycje zmian na rzecz poprawy jakości kształcenia. Wśród nich należy wymienić m. in.:

- WMFiI – Przeprowadzenie gruntownych remontów sal zniszczonych podczas budowy Collegium Medicum. Wyposażenie laboratoriów w nowoczesny sprzęt dydaktyczny i badawczy, w tym wymiana sprzętu zniszczonego z powodu zalania podczas budowy, a poprzez to: zwiększenie możliwości rozwoju naukowego pracowników, poprawę jakości kształcenia, zwiększenie konkurencyjności absolwentów na rynku pracy, dostosowanie umiejętności absolwentów do wymagań pracodawców, poprawę atrakcyjności zajęć. Utrzymanie polityki wydziału w sprawie praktyk studenckich. Dalsze dostosowywanie programu zajęć do wymagań rynku pracy. Zachęcenie absolwentów do wzięcia udziału w badaniu opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów. Poprawienie przepływu informacji na UO. Dofinansowanie biblioteki i zwiększenie dostępu do naukowych baz danych. Umożliwienie pracownikom podnoszenia ogólnych kwalifikacji, np. w zakresie znajomości języków obcych.
- WPT - Przestrzeganie obowiązujących formularzy dotyczących raportowania, zwłaszcza w zakresie sprawozdawczości z praktyk (nowy wzór). Nawiązanie stałej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, u których studenci mogliby odbywać praktyki. Usprawnienie systemu uzyskiwania opinii pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów poprzez losowe badania ankietowe wśród przedsiębiorców i instytucji zatrudniających absolwentów. Doskonalenie programów i planów studiów na podstawie analizy oceny jakości kształcenia. Usprawnienie efektywności przekazywania informacji z poziomu poszczególnych Katedr do władz Wydziału i wydziałowych komisji do spraw oceny jakości kształcenia.
- WNS – Proponuje się działania w czterech obszarach i szeroko omawia te propozycje w sprawozdaniu: 1. Infrastruktura dydaktyczna i wyposażenie sal; 2. Proces dydaktyczny i kompetencje zawodowe wykładowców; 3. Praktyki studenckie i współpraca z pracodawcami; 4. Inne propozycje dotyczące działań na rzecz poprawy jakości kształcenia (m. in. kontunuowanie prac nad modelem „Dobrych praktyk dydaktycznych", w oparciu o oceny studentów uzyskane w ankiecie dotyczącej stosowanych metod dydaktycznych; systematyczne zwiększanie liczby wykładów otwartych i spotkań z autorytetami reprezentującymi

daną dziedzinę akademicką i praktyczną; organizowanie wykładów i warsztatów prowadzonych przez obcokrajowców).

- CEU UO - Należałoby wzmocnić zaangażowanie koordynatorów praktyk na UO w proces przygotowania studentów do realizacji praktyk. W Procedurze oceny jakości kształcenia dokonana przez nauczyciela akademickiego należy oddzielić pytania dotyczące instytutów/wydziałów i całego UO – takie wnioski zgłaszały osoby odpowiedzialne na UO za przeprowadzenie tych badań. UO jest obecnie na etapie zapewniania prawidłowego funkcjonowanie systemu jakości kształcenia, stąd istotne wydaje się umożliwienie jednostkom UO zgłaszania propozycji zmian np. w procedurach uczelnianych. Obecnie odbywa się to w sposób nieformalny. Proponuje się zatem przygotowanie Procedury zgłaszania potrzeby/propozycji zmian. Celem procedury byłoby zgłaszanie potrzeby zmiany wykrytych niezgodności między dokumentami/przepisami/procesami/procedurami oraz/lub potrzeby/propozycji udoskonalenia dokumentów/przepisów/procesów/procedur.
- WF – W odpowiedzi na zapotrzebowanie rynku warto byłoby doskonalić znajomość technologii informacyjnych. Poszukiwanie nowych metod i technik pracy, pobudzających kreatywność studentów, rozwijających umiejętność analitycznego myślenia i autonomię, między innymi dzięki szkoleniom wewnętrznym i możliwości uczestniczenia pracowników dydaktycznych w wyjazdach szkoleniowych Erasmus+. Wzmocnienie współpracy z przedszkolami, szkołami i pracodawcami regionu. Stałe działania na rzecz utrwalania i rozwoju współpracy międzynarodowej (dotyczy pracy naukowej i dydaktycznej). Stałe starania o lepsze wyposażenie sal dydaktycznych i uzupełnianie zasobów bibliotecznych. Regularne przeprowadzanie drogą internetową (np. przez USOS) ankiety oceny jakości kształcenia dokonywanej przez absolwentów Wydziału Filologicznego. Organizowanie Festiwalu Nauki w przestrzeni miejskiej, a nie tylko w miasteczku studenckim.

W imieniu Uczelnianej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia
dr hab. Iwona Dąbrowska-Jabłońska, prof. UO
Przewodnicząca Komisji